

VERSLAG RAADSVERGADERING

3 december 2019



Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Wijk bij Duurstede

Voorzitter mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Griffier mevrouw M.A.C. van Esterik

Leden

VVD de heer S. Segboer
de heer E.A. Speijer
de heer S. Verhaar
de heer S. van der Velden

GroenLinks mevrouw D. van der Mark
de heer N. van Staaden
de heer A.J. Willems

WijkNU de heer W.G. Smit
mevrouw W.A.H. Torbijn

SP de heer J. Brouwer
mevrouw C.A.J. de Groot
de heer F.A.M. van der Tol

PCG de heer J. de Bruijn
de heer M. Petri
de heer A. van Vliet

CDA de heer G. Migchels
mevrouw A.J.G. Vernooij

D66 de heer B.M.A. van Asperdt

DuurzaamWijk de heer J.G.M. Soons

Wethouders de heer W. Joustra
mevrouw W.A.J. Kosterman
de heer J. Marchal

Gemeentesecretaris mevrouw W.J. de Jonge

Notulist mevrouw J.M. Kiep-de Jongh
notulistenbureau Leeuwenburgh Vendrig

AGENDA

1. Opening
2. Vaststelling van de agenda
3. Spreekrecht

Debat

8. Toetsingskader zonnevelden
4. Procedure voor initiatiefnemers zonnevelden
9. Bestemmingsplan zonnepark Cothen
5. Strategische kaders Participatiewet

Podium

6. Rechten van raadsleden (vragen, moties en dergelijke)
7. Informatie van de portefeuillehouder

Besluitvorming

10. Water- en rioleringsplan (WRP)
11. Regionale inkoop Jeugd en Wmo
12. Verslagen vergadering gemeenteraad 12 en 19 november 2019
13. Sluiting

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering met de woorden: "Allen die in de gemeente Wijk bij Duurstede wonen en werken, voor hen zijn wij vandaag bijeen. Wij vertegenwoordigen zo onze inwoners, wij nemen besluiten in alle zorgvuldigheid en na afweging van ieders belang. Dat vraagt wijsheid en soms ook moed. We maken waar wat we besloten hebben voor allen die hier wonen en werken. Laten we hierbij stilstaan."

2. Vaststelling van de agenda

De **voorzitter** meldt dat er afgelopen vrijdag, gisteren en vandaag diverse amendementen en moties zijn binnengekomen. De agenda wordt hierdoor als volgt gewijzigd:

Agendapunt 8 is een debatpunt geworden en vanwege de doorwerking op debatpunt 4 (Procedure voor initiatiefnemers zonnevelden) dient agendapunt 8 als eerste debatpunt te worden behandeld. Het toetsingskader ligt ten grondslag aan de procedure voor initiatiefnemers.

Verder wordt er een amendement ingediend met betrekking tot agendapunt 9 (Bestemmingsplan zonnepark Cothen). Daarmee is ook dit agendapunt een debatpunt geworden.

Tot slot komen er bij het Podium een agenderingsverzoek en een tweetal moties aan de orde.

De agenda wordt dienovereenkomstig aangepast.

3. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Debat

8. Toetsingskader zonnevelden

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** licht amendement A1 toe. Op 13 november jl. hebben 9 partijen de gedragscode Zon op Land getekend. Zij vertegenwoordigen samen meer dan 2 miljoen Nederlanders, 400 energiecorporaties, 1.000 lokale natuur- en milieugroepen, vele bewonersgroepen en 170 bedrijven in de zonnector. Er ligt al een zeer degelijke procedure en een fraai met burgerparticipatie tot stand gekomen toetsingskader, maar door het betrekken van deze gedragscode worden de voorwaarden op een aantal punten nog wat meer geconcretiseerd wat een verbetering van de afweging inhoudt.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A1 Registratie nr. 20191203 8 A1

Onderwerp: Gedragscode Zon op Land toevoegen aan toetsingskader

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De onderstaande tekst conform gehanteerde opmaak toevoegen aan het 'Toetsingskader zonnevelden Wijk bij Duurstede' op <https://zonneveldenwijkbijduurstede.nl/voorwaarden/>, onder de titels/subtitels: 'Initiatieven', 'Voorwaarden', 'Gemeente bepaalt de kaders voor inrichting en inpassing', als laatste punt in de lijst:

'De 'Gedragscode Zon op Land' van Holland Solar, met betrekking tot de fysieke en procesmatige wijze van ontwikkeling, inpassing, vormgeving en beheer van projecten van zon op land, wordt nageleefd.'

Dit amendement wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, DuurzaamWijk en D66.

De heer **Smit (WijkNu)** merkt op dat er tegenwoordig heel veel brancheorganisaties zijn die leveringsvoorwaarden opstellen. Deze club is een hele grote vereniging die al jaren bezig is. De gedragscode is nieuw, maar een groot aantal partijen heeft hier voor gestemd. Hij merkt op dat de club die aan de Trechtweg aan het werk gaat niet lid is van deze vereniging. Zijn fractie steunt dit amendement. De Trechtweg komt later al aan de orde.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat de gedragscode grotendeels is opgenomen in het beleidskader. Het college adviseert positief over het amendement. Vastleggen in de omgevingsovereenkomst is een belangrijke. Het is bovendien een mooie samenvatting. Het initiatief komt van belangenorganisaties. Er is geen belemmering om dit amendement aan te nemen.

De **voorzitter** brengt amendement A1 in stemming.

De heer **Verhaar (VVD)** geeft als stemverklaring dat het amendement sympathiek is. Zijn fractie wil genoteerd worden als mede-indiener.

De **voorzitter** concludeert dat amendement A1 unaniem wordt aanvaard.

De heer **Migchels (CDA)** licht amendement A2 toe. Doelstelling van de coalitie is in 2023 het percentage van 16% duurzame energieopwekking te realiseren. In de rekensom van het voorstel is uitgegaan van 60 hectaren. De beoogde doelstelling kan echter met 45 ha gerealiseerd worden en daarom vindt zijn fractie het niet nodig om nu al 60 ha te vergeven.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A2 Registratie nr. 20191203 8 A2

Onderwerp: 45 ha i.p.v. 60 ha oppervlakte beschikbaar stellen voor zonnevelden

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019
Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Weghalen (~~doorgehaald~~) en toevoegen (**vet**)

Pag 3. Om te wennen aan zonnevelden als nieuw element in het landschap wordt tot het einde van deze raadsperiode een tijdelijk plafond van ~~60~~ **45** ha vastgesteld voor het gehele buitengebied én een plafond per deelgebied waarmee een eventuele wildgroei van zonnevelden wordt beperkt. Deze 60 ha komt overeen met de doelstelling van het college om deze raadsperiode 16% duurzame energie opwekking te realiseren.

Om tijdens deze raadsperiode 16% duurzame energie op te wekken, zoals opgenomen in het coalitieakkoord, is in Wijk bij Duurstede ~~60~~ **45** hectare zonnevelden nodig. Om deze reden wordt een tijdelijk plafond van ~~60~~ **45** hectare (exclusief ruimtelijke inpassing) voor zonnevelden in deze raadsperiode voorgesteld voor het gehele buitengebied.

Pag 4. Een tijdelijk maximum van ~~60~~ **45** ha in deze raadsperiode zorgt er voor dat niet in korte tijd het hele buitengebied vol komt te liggen met zonnevelden.

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van het CDA.

De heer **Verhaar (VVD)** reageert dat 60 ha is afgesproken. In de voorbespreking heeft hij de wethouder gevraagd hoe ver er gegaan kan worden. Zijn fractie is niet voor dit amendement. De daken moeten de plaatsing van zonnepanelen wel aan kunnen, hier zitten nog enkele bouwkundige aspecten aan.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** geeft aan dat er volop rapporten zijn over klimaatverandering. Het aandeel zon op dak is nog maar 3%. Particuliere opwek is moeilijk te administreren en daarom is het logisch dat er nu eerst wordt gekozen voor Zon op de weides. Als er meer wordt opgewekt draagt dit alleen maar bij aan het realiseren van de doelstelling. Hij vindt het onbegrijpelijk dat een dergelijk amendement wordt ingediend.

De heer **Migchels (CDA)** vindt het onbegrijpelijk dat wanneer er een doelstelling is voor 2023 die gerealiseerd kan worden er meer dan de doelstelling moet worden bereikt. In 2021 wordt het toetsingskader geëvalueerd. Als er nu fouten worden gemaakt, zit de gemeente daar 25 jaar aan vast. Zijn fractie roept op terughoudend te zijn met het aangaan van verplichtingen en vindt het wijzer om te leren van het toetsingskader.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** merkt op dat dit niet waar is. Zelfs als er twee windmolens op land worden gerealiseerd is deze 60 ha nog steeds nodig. Het geld blijft op de plank liggen omdat de bespaarkant zo moeilijk verloopt.

De heer **Migchels (CDA)** vraagt of GroenLinks niet wil leren van de evaluatie die volgt in 2021 aangezien zonnevelden veel impact hebben op het landschap.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** vervolgt dat er voldoende inzicht is. Er zijn middelen en er is kennis om het landschappelijk goed in te passen en de bevolking te betrekken. Het is gewoon angst. Er moet juist rekening worden gehouden met tegenstellingen om de doelstellingen te halen.

De heer **Van Asperdt (D66)** hoort termen als bang en angstig. GroenLinks is de partij die geen gelegenheid voorbij laat gaan als het gaat over het duurzaamheidsvraagstuk. Waar was GroenLinks toen er een motie lag voor een mooie windmolen?

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** reageert dat zijn fractie destijds pragmatisch was. De realisering van een aantal zonneweides wordt gesteund in de hoop dat.

De heer **Verhaar (VVD)** is van mening dat collega Van Staaden gelijk heeft, er moet een doelstelling gehaald worden. Wijk bij Duurstede moet het doen met wat zij heeft en daar past dit perfect in.

De heer **Van Asperdt (D66)** is blij dat hij uitgedaagd wordt. In het begin van de raadsperiode is raadsbreed een simulatie voorgelegd. De uitkomst was dat wanneer er wordt gekozen voor een combinatie van middelen er een redelijk effect is met een redelijk draagvlak.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** merkt op dat deze combinatie er komt; als de gemeente hier niet voor zorgt, wordt het opgelegd door de Provincie. De 60 ha zijn nog steeds nodig, ondanks de windmolens. Hij is blij dat zijn fractie in het college zit om dit voor elkaar te krijgen.

De heer **Van der Tol (SP)** geeft aan dat zijn fractie achter het amendement van het CDA staat. Hij denkt dat de windmolens er misschien wel komen voor het einde van deze collegeperiode. Hij roept op niet te veel te doen in één keer, want er wordt kostbare landbouwgrond opgeofferd.

De heer **Van Asperdt (D66)** merkt op dat de windmolens bij de buurgemeenten komen, Wijk bij Duurstede heeft alleen het uitzicht.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat hij zijn hesje nog niet aan heeft, het gaat nu nog over 60 ha, de limiet die is aangegeven. Dankzij het amendement staat dit onderwerp nu toch prominent op de agenda. Het CDA was eerst voor 2030 Wijk bij Duurstede energieneutraal en nu moet het later. Het CDA riep 150 ha zonnevelden, er werd opgeroepen voor meer en nu moet het minder zijn.

De heer **Migchels (CDA)** reageert bij interruptie dat er nog nooit zonnevelden gerealiseerd zijn in Wijk bij Duurstede. De coalitie heeft een doelstelling afgesproken. Deze kan gerealiseerd worden met 45 ha. Hij herhaalt zijn oproep; eerst evalueren alvorens met een nieuwe tranche te komen.

De heer **Van Asperdt (D66)** benadrukt dat de wethouder in juli 2017 aangaf tot de Raad van State te willen gaan om windmolens te voorkomen.

Wethouder **Marchal** merkt op dat de heer van Asperdt dat debat nog maar eens moet nalezen. Het college ontraadt het amendement. Hij heeft een agrarisch hart, gevoelsmatig kan hij een eind meegaan, maar gelet op de opgave en de uitspraak van de raad aangaande de ambitie voor 2030 is er nog 84% te gaan met elkaar. Hij roept op vast te houden aan de 60 ha en dit op te nemen in het toetsingskader.

De **voorzitter** brengt amendement A2 in stemming.

Voor stemmen de fracties van: D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: VVD, GroenLinks, PCG, WijkNu en DuurzaamWijk.

Dit houdt in dat amendement A2 is verworpen met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

De heer **Migchels (CDA)** licht amendement A3 toe. Het halen van de klimaatdoelen is één van de grootste uitdagingen. Draagvlak voor klimaatbeleid heeft te maken met lokaal eigendom. 50% lokaal eigendom is het doel. Hij is erop aangesproken dat dit wel erg ambitieus is en daarom heeft hij ervoor gekozen om 25% in het amendement op te nemen. Deze ondergrens is bedoeld om te voorkomen dat er ongewenste situaties ontstaan.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A3 Registratie nr. 20191203 8 A3

Onderwerp: 25% lokaal eigendom als ondergrens bij aanleg van een zonneveld

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

De onderstaande tekst wijzigen in het 'Toetsingskader zonnevelden Wijk bij Duurstede' op <https://zonneveldenwijkbijduurstede.nl/voorwaarden/>, onder de titels/subtitels:

'Initiatieven', 'Voorwaarden', 'Gemeente bepaalt de kaders voor inrichting en inpassing', als laatste punt in de lijst:

- wijze waarop de eis van financiële deelname (50% lokaal eigendom) vorm krijgt (zie 'financiële participatie')
wijzigen in

- wijze waarop de eis van financiële deelname (50% lokaal eigendom) vorm krijgt (zie 'financiële participatie')

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van het CDA.

De heer **Verhaar (VVD)** veronderstelt dat financiële participatie wordt verward met draagvlak. Hij vraagt hoe het wordt gedaan als er in de omgeving geen geld is maar deze is wel voor het initiatief.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** is van mening dat met het scoringsformulier een informele voorselectie wordt gedaan, maar vervolgens wordt er getoetst aan het kader. Hij stelt voor zich te houden aan hetgeen nu is opgenomen.

De heer **Migchels (CDA)** begrijpt dat geld blijkbaar boven alles gaat. Hij vindt lokale betrokkenheid hartstikke goed, het liefst ook op een financiële manier, maar ook in coöperatief verband om mensen met weinig geld te helpen om hun huis te verduurzamen, Het geld komt weer terug in de Wijkse gemeenschap.

De heer **Van der Tol (SP)** wil het percentage van 50% graag handhaven. Hij merkt voorts op dat nu al geprobeerd wordt om het toetsingskader aan te passen.

De heer **Smit (WijkNu)** merkt op dat de constructies die voorgesteld worden bij windmolens en zonnevelden (inwoners participeren) eigenlijk geen profijtelijke constructies zijn voor coöperaties en omwonenden. Het is een soort crowd funding waarbij het rendement op de inleg niet zo geweldig hoog is. De initiatiefnemer profiteert met goedkope leningen. Duidelijk moet zijn onder welke voorwaarden men kan deelnemen aan een bepaald project.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** informeert of het aannemen van dit amendement initiatiefnemers uitnodigt om zich te focussen op die 25% en de rest voor lief te nemen.

De heer **Verhaar (VVD)** is zeer voor lokaal ondernemerschap, maar participatie moet niet verward worden met draagvlak. Als niemand wil participeren maar men wil wel een zonneveld, moeten er andere mogelijkheden zijn.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** benadrukt dat uitgangspunt van het beleid is 50%. Het moet geen automatisme zijn om dit te gebruiken als weigeringsgrond.

Wethouder **Marchal** reageert dat het amendement uitvoerbaar is als de raad dit wil. Het scoreformulier komt straks nog aan de orde.

De **voorzitter** brengt amendement A3 in stemming.

Voor stemmen de fracties van: D66, CDA, SP en PCG.

Tegen stemmen de fracties van: VVD, GroenLinks, WijkNu en DuurzaamWijk.

Dit houdt in dat het amendement A3 is verworpen met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De heer **Migchels (CDA)** licht amendement A4 toe. De voorliggende procedure maakt de kans klein dat binnen de periode van deze coalitie een plan daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Door deze mogelijkheid toe te voegen, is het aan de ondernemer om het risico te lopen, maar wordt de kans vergroot dat er zonnepanelen geplaatst worden in deze coalitieperiode.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A4 Registratie nr. 20191203 8 A4

Onderwerp: Naast principe verzoeken ook een volledige aanvraag kunnen indienen

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019
Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Toevoegen (vet)

Pag 4, Paragraaf 1.6 Procedure Ook al is het de grondeigenaar die initiatief neemt, de gemeente blijft bevoegd gezag voor besluitvorming over het zonneveld. Bij een initiatief voor een zonneveld, vindt vooroverleg met de gemeente plaats. Het college kan dan (onder andere) op basis van het beleidskader aangeven of het initiatief kansrijk is en geeft als regisseur het kader en de voorwaarden voor het plan mee. Wanneer een initiatief na een vooroverleg concreet wordt, treden de normale ruimtelijke procedures in werking. De initiatiefnemer moet een principeverzoek indienen. Na een positief besluit van het college kan een bestemmingsplanprocedure starten. De initiatiefnemer dient dan de gebruikelijke onderzoeken uit te laten voeren en kan maatregelen voorstellen voor onder andere behoud van het landschap, natuur, bodem, archeologie, cultuurhistorie, etc. (zie onder initiatiefnemers/voorwaarden). Tijdens dit proces bewaakt de gemeente de kaders. **Het is ook mogelijk dat een initiatiefnemer een volledige vergunningaanvraag indient. Die overigens dan ook direct moet voldoen aan alle voorwaarden.**

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van het CDA.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** merkt op dat deze trap juist is opgezet om een goede scoring mogelijk te maken. Nu al veranderingen aanbrengen lijkt hem vanuit het oogpunt van kwaliteit en zorgvuldigheid niet verstandig. Hij verzoekt de wethouder aan te geven of hij signalen over mogelijke vertraging heeft ontvangen.

De heer **Van Vliet (PCG)** acht het verstandig om te beginnen met principeverzoeken.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat er maar een beperkt aantal hectaren te vergunnen is. Om ontwikkelaars niet op kosten te jagen, wordt voorgesteld om het op deze manier te doen. Bij weigering wordt 50% van de kosten terugbetaald. Er is bewust gekozen voor het doorlopen van een zorgvuldige procedure en een gelijk speelveld. Om de snelheid erin te houden kan in het proces opgenomen worden om deze initiatieven toe te voegen aan de verklaring van geen bedenkingen. Ook al worden initiatieven nu al ingediend, men moet toch meelopen in het traject.

De heer **Migchels (CDA)** begrijpt dat met een noodgreep een probleem getackeld wordt met als resultaat dat het zonneveld toch binnen deze coalitieperiode wordt gerealiseerd. Dit wordt bevestigd. Zijn fractie trekt de amendementen terug.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** licht amendement A7 toe. Als een aanvraag wordt ingediend moet het reëel zijn dat deze ook gerealiseerd kan worden. Hij heeft begrepen dat een toetsing alleen kan plaatsvinden als er een vergunning is verstrekt en verzoekt de wethouder om hierop te reageren.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A5 Registratie nr. 20191203 8 A5

Onderwerp: Toets aansluitingsmogelijkheid op netwerk toevoegen aan toetsingskader

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De onderstaande tekst conform gehanteerde opmaak toevoegen aan het 'Toetsingskader zonnevelden Wijk bij Duurstede' op <https://zonneveldenwijkbijduurstede.nl/voorwaarden/>, onder de titels/subtitels: 'Initiatieven', 'Voorwaarden', 'Gemeente bepaalt de kaders voor inrichting en inpassing', als laatste punt in de lijst:

'11. De aanvrager controleert en heeft akkoord gekregen bij de netbeheerder dat het beoogde zonneveld kan en mag worden aangesloten op het netwerk.'

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van DuurzaamWijk.

Wethouder **Marchal** ontraadt het amendement. Stedin sluit altijd aan, de vraag is alleen op welke termijn. Als dit als voorwaarde wordt opgenomen kan het zijn dat er een aansluiting wordt gecreëerd voor een zonneveld waarvoor geen vergunning wordt afgegeven. Dat is de omgekeerde volgorde. De beste plekken zijn leidend. Stedin gaat investeren. Dat is de route die gevolgd wordt op basis van argumenten.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** vraagt of het mogelijk is dat er een termijn wordt ingevoerd waarbinnen een project gerealiseerd moet worden. Voorts vraagt hij of een andere initiatiefnemer de ruimte kan opvullen.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat één en ander binnen 3 jaar gerealiseerd kan worden. De ruimte die er is, wordt benut.

De heer **Migchels (CDA)** begrijpt dat een ontwikkelaar die voldoende punten heeft mag beginnen, maar het initiatief kan gepland zijn op een plek die pas later in de planning van Stedin aan de orde komt. Het toetsingskader wordt in 2021 geëvalueerd. Hij vraagt of deze evaluatie niet afgewacht moet worden om te voorkomen dat er een claim ontstaat.

De heer **Verhaar (VVD)** begrijpt dat Stedin moet aanleggen als er een initiatief is. Als er druk komt op Stedin, moet men wel investeren.

Wethouder **Marchal** wijst op het tienpuntenplan dat is gepresenteerd. Er moet een spoedwet komen voor ruimte op het net. Hij denkt dat de versnelling er wel komt, maar er is toch een paar jaar nodig om iets gerealiseerd te krijgen. De gemeente wil voorkomen dat er iets in het in het agrarisch kerngebied komt. Het college ontraadt het amendement.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** wijst op de verhandelbare rechten en vraagt of hiervoor binnen de omgevingsvergunning voorwaarden gesteld kunnen worden.

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp buiten de orde is.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat de vergunning niet meer vervalt.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** trekt gehoord de beraadslagingen amendement A5 in.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer **Migchels (CDA)** geeft als stemverklaring dat het feit dat het aantal van 60 ha niet wordt teruggebracht naar 45 ha maakt dat zijn fractie tegen het toetsingskader stemt.

De heer **Van der Tol (SP)** geeft als stemverklaring dat zijn fractie tegen stemt omdat 60 ha te veel is voor zonnevelden.

De heer **Van Asperdt (D66)** stemt tegen naar aanleiding van het debat.

Voor stemmen de fracties van: VVD, GroenLinks, PCG, WijkNu en DuurzaamWijk.

Tegen stemmen de fracties van: D66, SP en CDA.

Dit houdt in dat het geamendeerde voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

4. Procedure voor initiatiefnemers zonnevelden

De **voorzitter** geeft aan dat het aannemen van amendement A1 bij agendapunt 8 geen invloed heeft op het debat met betrekking tot dit onderwerp.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** licht amendement A1 toe. Hij geeft aan dat de motivatie bij dit amendement gelijk is aan de motie van het amendement met betrekking tot de gedragscode die aan de orde kwam bij het toetsingskader. Het scoreformulier moet door de wijzigingen niet in onbalans raken. Voor dit aspect is 10 punten meegenomen net als voor de andere categorieën die al waren opgenomen.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A1 Registratie nr. 20191203 4 A1

Onderwerp: Gedragscode Zon op Land toevoegen aan scoreformulier

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De onderstaande tekst conform gehanteerde opmaak toevoegen aan 'Procedure initiatief zonnevelden – december 2019 – Scoreformulier – Scoreformulier zonnevelden':

'10. Gedragscode Zon op Land; (0 of 10 punten); Onderschrijft u de 'Gedragscode Zon op Land' van Holland Solar en neemt u deze code voor de fysieke en procesmatige wijze van ontwikkeling, inpassing, vormgeving en beheer van zon op land projecten in acht?; Omschrijving (Maximaal 200 woorden); Bewijsvoering; Score o 0 punten o 10 punten'

In verband met de aanpassingen voor dit amendement, verschuift de startdatum van deze procedure van 4 december naar 6 december 2019.

Dit amendement wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, DuurzaamWijk en D66.

De heer **Smit (WijkNu)** merkt op dat het toekennen van punten uiterst discutabel is. 10 punten voor de gedragscode zon op land merkt hij als veel aan. Participatie van omwonenden en inwoners vindt zijn fractie belangrijker. Hij vermoedt dat iedere installateur hier in het eerste kwartaal aan mee zal doen.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** wijst op het doorkomen van de voorselectie, maar vervolgens wordt getoetst aan het beleid. Het gaat om het meewegen.

Wethouder **Marchal** is teleurgesteld over de tegen stemmen bij het toetsingskader. Het burgerpanel is hier ontzettend druk mee geweest. Hij vindt het jammer dat dit niet gesteund wordt.

De heer **Migchels (CDA)** verduidelijkt bij interruptie dat zijn fractie graag open een debat wil ingaan, maar dit debat was vooraf al dichtgetimmerd. Het burgerpanel heeft een kader meegekregen voor 60 ha. Dat is een politieke keuze. Het CDA heeft niets veranderd aan de gebiedsindeling en de keuzes van het burgerpanel. Hij vindt het bijzonder dat zijn fractie daarop aangesproken wordt.

De **voorzitter** begrijpt dat de wethouder teleurgesteld is gezien het proces dat is doorlopen. Zij veronderstelt dat de uitslag van de stemming hard is aangekomen.

Wethouder **Marchal** vervolgt dat het toevoegen van 0 of 10 punten het totaal aantal te behalen punten wijzigt. Het college adviseert om deze punten te zien als een soort bonuspunten, maar niet om te kunnen komen tot het minimum van 55 punten.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** vindt dit een prima suggestie.

De heer **Brouwer (SP)** verzoekt om verduidelijking met betrekking tot de betekenis van de bonuspunten.

Wethouder **Marchal** zegt dat het overnemen van de gedragscode betekent extra punten en dus een betere score dan wanneer dit niet wordt gedaan.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** verduidelijkt dat alle voorstellen zoals gebruikelijk zijn gesproken in zijn fractie zonder overleg vooraf. In de raad kan het altijd nog voor of tegen worden. In dit geval vond zijn fractie het gewoon stuk voor stuk geen goede voorstellen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om het amendement aan te passen.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** geeft aan dat de formulering is geworden 0 of -5 punten.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder akkoord gaat met de wijziging en begrijpt dat het amendement wordt overgenomen. Zij constateert vervolgens dat amendement unaniem wordt aanvaard.

Amendement A2 van het CDA met dezelfde strekking als bij het toetsingskader wordt niet behandeld. Dit geldt ook voor amendement A3.

De heer **Migchels (CDA)** licht amendement A4 toe. Politiek gaat over het kunnen vergelijken van appels en peren. In het toetsingskader wordt met de punten aangegeven wat je belangrijk vindt en wat je niet belangrijk vindt. Lokaal eigendom en meervoudig ruimtegebruik zijn zaken die zwaarder moeten wegen.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A4 Registratie nr. 20191203 4 A4

Onderwerp: lokaal eigendom zwaarder laten wegen in het score formulier

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Weghalen (~~doorgehaald~~) en toevoegen (**vet**) op pagina 6 van het score formulier tussen (*cursief*)

Score 0 0 punten 0-5 **10** punten 0 ~~15~~ **25** punten

6. Financiële participatie (0, ~~5~~ **10** of ~~15~~ **25** punten)

Hoe geeft u invulling aan (minimaal) 50% lokaal eigendom? Hoe en in welke mate werkt u samen met een lokale energiecoöperatie, biedt u inwoners van gemeente Wijk bij Duurstede de gelegenheid financieel in het project te participeren of stroom af te nemen, of laat u op een andere wijze de gemeenschap mee profiteren van de opbrengsten van het zonneveld? Beleidskader: Het plan voorziet in financiële deelname van de omgeving in het zonneveld, met ten minste 50% lokaal eigendom. Minder dan 50% punten = 0 punten. De opgewekte stroom wordt met certificaat van oorsprong op de markt aangeboden.

De grenswaarde van 55 punten wordt met 5 punten opgehoogd, vanwege het juridisch kader Wro.

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van het CDA.

De heer **De Bruijn (PCG)** is van mening dat van 10 naar 25 behoorlijk is.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** denkt dat dit al aardig geborgd is. Als het 25 wordt, wordt de voorselectie bemoeilijkt.

De heer **Smit (WijkNu)** herhaalt dat niet alleen participatie belangrijk is, maar ook de inhoud van het participatiecontract. Als omwonenden crowd funding doen, is er sprake van een onrendabele investering. Het moet eigenlijk op twee manieren beoordeeld worden. Hij wil beginnen met een participatie van 25% oplopend tot 50% en daarna stapjes van 10 inbouwen.

De heer **Migchels (CDA)** heeft er bewust voor gekozen om het zo te doen omdat dit echt van een hogere orde is dan andere dingen. Hij is het eens met de heer Smit, maar het maakt wel uit of het vreemd vermogen of eigen vermogen is. Lokaal eigendom leest hij als eigen vermogen, meedragen in het risico en delen in het rendement.

De heer **Smit (WijkNu)** vult aan dat het risico is voor degenen die participeren.

De heer **Verhaar (VVD)** vraagt of het de bedoeling is dat er regeltjes worden opgesteld waarlangs mensen wel of niet kunnen participeren. Mensen kunnen zelf prima bepalen of het rendabel is of niet. Zijn fractie wil niet voor iedereen alles bepalen, want dit gaat belemmeren en afremmen.

De heer **Smit (WijkNu)** vindt het niet juist dat dit in de toetsingsprocedure wordt gezet zonder risico en rendement.

De heer **Van Vliet (PCG)** verwijst naar het scoreformulier, de scores staan net onder het kopje van het volgende onderdeel en vraagt of hij het mis heeft.

De heer **Migchels (CDA)** antwoordt dat de heer Van Vliet dit mis heeft. Hij reageert in de richting van de heer Verhaar dat politiek ook over normen en waarden gaat, wat je belangrijk vindt en wat je niet belangrijk vindt. Het CDA vindt deze twee thema's heel erg belangrijk als het gaat om de energietransitie.

De heer **Verhaar (VVD)** wijst op de opdracht energieneutraal in 2035 en daar wordt aan voldaan zoals afgesproken. Als het initiatief toch doorgang moet vinden, moet dit gewoon gefinancierd kunnen worden. Dat heeft niets met normen en waarden te maken.

Wethouder **Marchal** reageert dat de puntenverdeling voor financiële participatie al zwaarder wordt meegenomen. Als dit wordt gewijzigd, wordt de puntentelling uit balans gebracht. Hij stelt voor om 0 punten toe te kennen voor minder dan 50% lokaal eigendom, 5 punten voor 50% lokaal eigendom en 15 punten voor meer dan 50% lokaal eigendom.

De **voorzitter** schorst de vergadering om het amendement aan te passen.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Zij constateert dat amendement A4 ongewijzigd in stemming wordt gebracht.

Voor stemmen de fracties van: CDA, SP en D66.

Tegen stemmen de fracties van: VVD, GroenLinks, PCG, WijkNu en DuurzaamWijk.

Dit houdt in dat amendement A4 is verworpen met 6 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

De **voorzitter** stelt amendement A5 aan de orde.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A5 Registratie nr. 20191203 4 A5

Onderwerp: meervoudig ruimtegebruik zwaarder laten wegen in het score formulier

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Weghalen (~~doorgehaald~~) en toevoegen (**vet**) op pagina 6 van het score formulier tussen
(*cursief*)

Score 0 0 punten 0 5 **10** punten 0 ~~10-25~~ punten

6. Meervoudig grondgebruik (0, 5 **10** of ~~10-25~~ punten)

Welke vorm(en) van ruimtegebruik heeft u naast de opwekking van zonne-energie in het voorstel opgenomen? Beleidskader: Het zonneveld is integraal ontworpen, waarbij verschillende functies zoals landschap, recreatie, natuur, educatie, bodem/landbouw/fruitteelt, warmte, waterberging gecombineerd worden (meervoudig ruimtegebruik).

Toelichting:

Meervoudig ruimtegebruik is van meerwaarde zolang de zonnepanelen de bodem niet 'afsluiten' omdat ze dicht op elkaar geplaatst worden. U heeft aangegeven waarom er sprake is van meervoudig ruimtegebruik, welke functies het betreft, hoe u dit toepast en de eventuele meerwaarde.

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van het CDA.

Wethouder **Marchal** stelt voor om A5 ook aan te passen. Een puntenverdeling van 0, 5, 15 zou wat het college betreft kunnen zodat dit onderwerp net zo zwaar weegt als participatie.

De heer **Migchels (CDA)** verduidelijkt dat het hierdoor daadwerkelijk zwaarder wordt en wil graag schorsen om het amendement aan te passen.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** wijst nogmaals op de onbalans. Hij vindt dit niet een aspect dat naar boven getild moet worden.

De heer **Van der Velden (VVD)** verzoekt om verduidelijking met betrekking tot het voorstel van de wethouder.

De **voorzitter** zegt dat de volgende wijziging in de punten wordt voorgesteld van 0, 5, 10 naar 0, 5, 15. Zij schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Migchels (CDA)** geeft aan dat amendement A5 is aangepast conform het voorstel van de WijkNu.

De **voorzitter** brengt amendement A5 in stemming.

Voor stemmen de fracties van: DuurzaamWijk, D66, CDA, SP, PCG, VVD, WijkNU

Tegen stemt de fractie van: GroenLinks.

Dit houdt in dat amendement A5 is aangenomen met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

De heer **Migchels (CDA)** geeft aan dat hij het gezien de reactie van de wethouder bij agendapunt 8 verstandig acht om amendement A6 in te trekken.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** vult aan dat dit ook geldt voor amendement A7.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer **Brouwer (SP)** geeft als stemverklaring dat het lokale lustenverhaal voor zijn fractie erg belangrijk is. Dit is beter voor het draagvlak, desondanks bemerkt hij polarisering. Zo ver wil zijn fractie het niet laten komen bij duurzaamheid. Zijn fractie stemt voor dit kader, maar hoopt dat de raad wat meer loskomt van de eigen leefwereld in de volgende discussies over duurzaamheid.

De heer **Migchels (CDA)** geeft als stemverklaring dat zijn fractie tegen het toetsingskader heeft gestemd, maar doordat in dit debat geprobeerd is om tot elkaar te komen, zal zijn fractie voor stemmen.

De **voorzitter** constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem wordt aanvaard.

9. Bestemmingsplan zonnepark Cothen

De heer **Migchels (CDA)** licht amendement A1 toe. Een inspreker in de voorbespreking van vorige week gaf aan dat bij het ontwikkelen van het plan de elzensingel snel weggehaald wordt. In het amendement is één en ander ruimer geformuleerd dan de wens van de omwonenden zodat er een harde grens ligt.

De tekst van het amendement luidt als volgt:

Amendement A1 Registratie nr. 20191203 9 A1

Onderwerp: Deadline voor het verwijderen van bestaande elzensingel

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Bij artikel 10.1 a onder 8 van de regels van het bestemmingsplan:

Bestaande elzensingel tussen de Rijnsloot en bufferzone moet verwijderd worden, maar niet eerder dan 3 jaar na aanplant van de houtsingel.

wijzigen in

Bestaande elzensingel tussen de Rijnsloot en bufferzone moet in het vijfde jaar na aanplant van de

houtsingel verwijderd worden, maar niet eerder dan 3 jaar na aanplant van de houtsingel.

Dit amendement wordt ingediend door de fractie van het CDA.

De heer **Van Asperdt (D66)** hoort graag van de wethouder of een amendement met betrekking tot dit onderwerp beter is dan de reeds gedane toezegging.

De heer **Van Vliet (PCG)** is van mening dat dit al in een raadsmemo is opgenomen en hoort graag de reactie van de wethouder.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat het amendement eigenlijk niet nodig is, hij beschouwt dit als een extra. De ambtenaar heeft meegedacht, maar ook na de toezegging waren er al redenen om op te treden.

De **voorzitter** brengt amendement A1 in stemming en constateert dat amendement A1 unaniem wordt aanvaard. Zij brengt vervolgens het geamendeerde voorstel in stemming

De heer **Willems (GroenLinks)** merkt op dat hij niet deelneemt aan de stemming om elke schijn van belangverstrengeling te voorkomen. *(Hij verlaat vervolgens de raadzaal).*

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** geeft als stemverklaring dat zijn fractie tegen stemt vanwege het feit dat zich hierdoor een andere mogelijkheid voordoet, namelijk de tijdelijke vergunning. Daarmee heeft iedereen hetzelfde speelveld.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Zij constateert dat het voorstel wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 1 stem tegen.

(De heer Willems keert terug in de raadzaal).

5. Strategische kaders Participatiewet

De heer **Brouwer (SP)** licht moties M1, M2 en M3 toe. Met het aannemen van de strategische kaders wordt goedgekeurd dat er vervolgonderzoeken komen. Zijn fractie had het liever over de uitslagen van deze onderzoeken gehad. Zijn fractie wil het lokale graag zo sterk mogelijk zien (motie M1). De RSD is niet altijd de beste partner in het lokale netwerk. Met de inzet van RSD, BIGA en andere partijen mag men blij zijn met de cliëntbenadering (uitgaan van maatwerk). Mensen kwamen daadwerkelijk uit de bijstand. Motie M2 gaat over de verdeling van de re-integratiebudgetten. De wethouder is voorstander van het plan om een groter deel van de budgetten naar Wijk bij Duurstede te krijgen (voorgestelde verdeling 10%-90%). Deze motie is eigenlijk om de wethouder te ondersteunen. Motie M3 gaat over de Wijkse werkplaats. Dit overleg bestaat al en is bedoeld om gezamenlijk zo veel mogelijk te doen om mensen zo snel mogelijk naar werk te krijgen. Nut en noodzaak van de Wijkse werkplaats worden bekeken. De partijen die aan tafel zitten, komen al bij elkaar. Hij stelt voor om dit verder te ontwikkelen. Lokaal is een sterk punt. Dit wordt meegegeven voor de onderzoeken zodat dit meegenomen kan worden in de strategische kaders.

De teksten van de moties luiden als volgt:

Motie M1 Reg. nr. 20191203 5 M1

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Onderwerp: succesvolle methode van maatwerk en cliëntgerichtheid

De Raad, gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat;

- de rechten en plichten van cliënten nu al zijn opgenomen in de Participatiewet;
- gemeenten hier eigen invulling aan kunnen geven;
- de invulling vanuit de RSD (lokaal en regionaal) de laatste jaren succesvol is geweest;
- de VNG meent dat de wet reeds voldoende ruimte biedt en erf vooral eerst gekeken moet worden naar andere verbeteringen;
- uit onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau blijkt dat de participatiewet nog genoeg problemen geeft en nauwelijks meer mensen aan het werk zet;
- het SCP ook aangeeft dat dwang geen zoden aan de dijk zet;
- Divosa (vereniging van gemeentelijke directeuren in het sociale domein) aangeeft dat een verplichte tegenprestatie onnodig is en niet werkt;
- De RSD de laatste jaren een goede koers heeft gevaren, uitgaande van maatwerk en samenwerking;
- We als Wijkse gemeente trots zijn op de behaalde resultaten binnen de Participatiewet (van de RSD en de BIGA) en de werkwijze die hierbij ingezet is voor de cliënten.

Roept het College op:

Deze succesvolle methode van maatwerk en cliëntgerichtheid ook in de toekomst mee te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie M2 Reg. nr. 20191203 5 M2

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Onderwerp: re-integratiebudget

De Raad, gehoord de beraadslaging,
Overwegende dat;

- De gezamenlijke gemeenten de komende maanden onderzoek doet naar manieren om een groter deel van het re-integratiebudget lokaal in te zetten;
- Er nog steeds een slag gemaakt moet worden in het proces van bolwerk naar netwerk;
- Er lokaal vele organisaties en ondernemers zijn die de lokale cliënten goed op kunnen en willen meewerken;
- De opgaven vanuit de Participatiewet groter en complexer worden;
- Er bewezen is dat lokale organisaties iets toe te voegen hebben;
- De wens van het Wijkse college om het re-integratiebudget om te buigen van 90-10 naar 10-90, zoals uitgesproken in de voorbespreking, ondersteund wordt.

Verzoekt het college:

De wens om het re-integratiebudget zo ver mogelijk om te buigen van 90-10 naar 10-90 over te brengen bij het Algemeen Bestuur van de RDWI.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie M3 Reg. nr. 20191203 5 M3

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019

Onderwerp: Wijkse Werkplaats 2.0

De Raad, gehoord de beraadslaging,
Overwegende dat;

- de strategische kaders een goede aanzet zijn;
- de RSD m.b.t. het begeleiden naar werk, in de regio een sterke partner is voor werkgevers;
- er vanuit de komende onderzoeken gekeken gaat worden naar de lokale invulling van de RSD activiteiten;
- uit antwoorden op schriftelijke vragen zoals deze bij de begroting zijn gesteld, blijkt dat er gekeken gaat worden naar nut en noodzaak van de Wijkse Werkplaats;
- de Wijkse Werkplaats in het verleden een goed overlegplatform is geweest tussen betrokken partijen (RSD, OKW, UWV, BIGA en Binding);
- werkgevers een belangrijke plek hebben in het kader van de participatiewet;
- lokaal maatwerk de meest duurzame oplossing biedt voor structurele participatie;
- er veel lokale ondernemers graag mee willen werken aan de opgaven zoals deze liggen binnen de Participatiewet;
- goede uitvoering van de participatiewet overleg tussen de betrokken partijen van groot belang/essentieel is.

Roept het college op:

Naast de onderzoeken die gedaan gaan worden als uitvoering van het strategisch kader, ook zo snel mogelijk met een stappenplan te komen voor een Wijkse Werkplaats 2.0 die de bestaande netwerken extra verstevigt, en de raad hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze moties worden ingediend door de fractie van de SP.

De heer **Willems (GroenLinks)** vraagt of de pijn in motie M1 bij de dwang zit waardoor de fractie van de SP het nodig acht om het belang van maatwerk en cliëntgerichtheid te benadrukken.

De heer **Brouwer (SP)** wil het niet over landelijk beleid hebben. Hij is trots op hetgeen lokaal gebeurt en dat wil zijn fractie voortzetten. Wijk bij Duurstede doet het goed voor mensen in de bijstand die willen participeren. Het is meer een zetje in de rug.

De heer **Willems (GroenLinks)** vraagt of omdraaien naar 90-10 de BIGA niet onderuit haalt.

De heer **Brouwer (SP)** wil het geld niet bij BIGA weghalen.

De heer **Willems (GroenLinks)** schat in dat er lokaal veel kan, maar niet alles. Wat met elkaar gedaan wordt, moet wel in de lucht gehouden worden.

De heer **Brouwer (SP)** is van mening dat dit niet het uiteindelijke effect zal zijn.

De heer **Willems (GroenLinks)** vraagt waar de collectiviteit en de solidariteit blijven als alle gemeenten een dergelijke motie aannemen.

De heer **Brouwer (SP)** weet uit ervaring dat veel Wijkse organisaties, bedrijven en vrijwilligersclubs graag wat willen met het begeleiden van mensen, want daar is geen geld voor.

De heer **Willems (GroenLinks)** kent gemeenten waar deze zaken samengepakt worden en noemt als voorbeeld de gemeente 's-Hertogenbosch.

De heer **Brouwer (SP)** stelt voor om ferm werken eens op te zoeken. Daar doet men het zorgdomein er ook bij. Door een samenvoeging met dagbesteding wordt het nog interessanter en uiteindelijk een totale integratie van het Sociaal Domein. Hij vervolgt dat het grootste deel van het budget wordt besteed via de RSD, maar er moet ook een budget ingezet kunnen worden voor lokale organisaties die geld nodig hebben.

De heer **Petri (PCG)** merkt op dat zijn fractie motie M1 sympathiek vindt. De wethouder heeft min of meer aangegeven dat ombuigen van het re-integratiebudget M2 zijn wens is. De wethouder heeft voorts aangegeven dat er al een stappenplan is en dat maakt motie M3 overbodig.

De heer **Speijer (VVD)** is van mening dat motie M1 overbodig is omdat er al een accent ligt. Van motie M2 is het streven goed, maar hij vraagt wat dit doet met de organisatie van de RSD als er zo veel budget wordt weggetrokken.

De heer **Van Asperdt (D66)** zegt dat M1 past bij de kaders. De wens is om zo ver mogelijk mee te buigen, lokaal de aansluiting zoeken, maar hij zou graag van het college horen of dit ook kan. Hij vraagt of ook er middelen vanuit de WMO worden overgeheveld naar het Sociaal Domein. Motie M3 stelt een extra impuls voor. Hij vraagt aan het college of zij dit nodig acht.

Mevrouw **Vernooij (CDA)** geeft aan dat haar fractie mede-indiener wil zijn voor alle drie de moties.

De heer **Speijer (VVD)** verwijst naar motie M3 en zegt dat dit bij zijn fractie virtueel beeld oproept. Als dit wat minder geld en inspanning zou kosten, zou zijn fractie dat toejuichen.

De heer **Brouwer (SP)** verduidelijkt dat dit overleg tussen de verschillende organisaties al bestaat. Naar aanleiding van technische vragen rondom de begroting is besloten om te kijken naar nut en noodzaak. Zijn fractie is van mening dat nut en noodzaak al bewezen zijn. Het kost niets extra, want het bestaat al, je moet alleen af en toe bij elkaar zitten. De 90-10 verhouding is in de voorbespreking naar voren gebracht door de wethouder. Het college mag wat zijn fractie betreft zo ver mogelijk gaan om zo veel mogelijk van dit budget naar lokale initiatieven te halen omdat daar vraag naar is.

De heer **Willems (GroenLinks)** merkt op dat lokaal niet altijd beter te hoeft zijn, hier moet een balans in gevonden worden.

De heer **Brouwer (SP)** denkt dat het één het ander niet hoeft uit te sluiten.

De heer **Smit (WijkNu)** voelt enige weerstand ten aanzien van motie M2 en verzoekt een tekstuele aanpassing door te voeren zodat niet alle re-integratiebudgetten die naar de BIGA gaan gevaar lopen. Hij begrijpt de ambitie, als de motie wordt afgezwakt, doet zijn fractie mee.

De heer **Brouwer (SP)** herhaalt dat de motie is opgesteld conform de woorden van de wethouder uit de voorbespreking.

Wethouder **Joustra** reageert dat in motie M1 een overweging is opgenomen die hij graag wil benadrukken (*We als Wijkse gemeente trots zijn op de behaalde resultaten binnen de Participatiewet (van de RSD en de BIGA) en de werkwijze die hierbij ingezet is voor de cliënten*). Het is met recht dat men hier trots op is; er werd begonnen met een tekort en dat tekort is verdwenen. Van alle Sociale Diensten in Nederland behoort de RSD tot de top. Hij bedankt de medewerkers van de RSD die zich hebben ingezet om dit resultaat te behalen. De RSD toont aan waar de Participatiewet kan werken en dat dit een lokale aangelegenheid is. De uitstroom is groot. Hij is trots op de Wijkenaren die meewerken met dit als resultaat voor de lokale initiatieven. Het college neemt motie M1 over.

Ook in motie M3 staat een overweging waar hij het hardgrondig mee eens kan zijn (*dat de kaders een goede aanzet zijn*). Hij heeft zich hiervoor ingezet samen met zijn collega van de gemeente Heuvelrug. De Wijkse werkplaats meenemen is geen gek idee. Er is nog geen concreet stappenplan. Het college neemt deze motie over.

Motie M2 is niet ingewikkeld en bescheiden. 10-90 was zijn wens, er had ook 100 kunnen staan, maar de RSD mag niet op nul uitkomen. Voor de BIGA betekent de motie niet zo veel, want de financiën volgen de cliënt.

De heer **Willems (GroenLinks)** ziet in de stukken dat sommige gemeenten als het gaat om de financiering het hele budget inzetten voor begeleiding van groep 2 en dat wordt gedaan door de BIGA.

Wethouder **Joustra** vervolgt dat BIGA kan worden gevraagd om deze werkplek te bieden en dan gaan de financiën mee.

De heer **Willems (GroenLinks)** vraagt of dan nog wel de juiste verhouding wordt gezocht als er zo veel mogelijk lokaal moet worden gedaan.

Wethouder **Joustra** wijst op het feit dat er een vervolgonderzoek is waarin de rek is voor de RSD. Alle middelen naar de BIGA lopen via de RSD. Het betekent dat er meer grip is, maar de RSD moet haar wettelijke taken kunnen blijven uitvoeren en daarom moet onderzocht worden wat het minimum is dat er nodig is om dit te realiseren.

De heer **Brouwer (SP)** verduidelijkt dat er niet per definitie 90% hoeft te worden ingezet.

De heer **Speijer (VVD)** stelt voor om de woorden het streven naar toe te voegen en dan kan zijn fractie meegaan.

Wethouder **Joustra** is van mening dat *zo ver mogelijk* voldoende ruimte biedt. Als deze motie wordt aangenomen is zijn wens voor de verdeling bekend. Voor de buigstroom is solidariteit geen discussiepunt. Het gaat alleen over het vrij maken van re-integratiegelden voor de gemeente.

De **voorzitter** constateert dat alle drie de moties aanvaardbaar zijn voor het college. Zij brengt het voorstel in stemming en constateert dat het unaniem wordt aanvaard.

Zij brengt vervolgens motie M1 in stemming en constateert dat deze unaniem wordt aangenomen.

Zij brengt motie M2 in stemming. Voorgesteld is om de woorden *streven naar* op te nemen, maar opgenomen is *zo ver mogelijk ombuigen*.

De heer **Willems (GroenLinks)** geeft in zijn stemverklaring aan oog te houden voor de solidariteit. Hij is benieuwd naar de berekeningen van de wethouder.

De **voorzitter** constateert dat motie M2 unaniem wordt aangenomen. Zij constateert vervolgens dat ook motie M3 unaniem wordt aangenomen.

Podium

6. Rechten van raadsleden (vragen, moties en dergelijke)

De heer **Migchels (CDA)** licht het agenderingsverzoek (Ambitie van de gemeente Wijk bij Duurstede om in 2030 klimaatneutraal te zijn) toe. Hij heeft gezien in het overzicht dat de RES gemeenten verschillende doelstellingen hebben ten aanzien van duurzaamheid. Hij acht het verstandig om hier over te spreken. Gezien de ontwikkelingen in technologie moet bekeken worden of vasthouden aan de doelstelling voor 2020 inwoners niet onnodig op kosten jaagt.

De heer **Van Staaden (GroenLinks)** wijst op het goede gebruik om agenderingsverzoeken van collega-fracties altijd te steunen.

De heer **Van Asperdt (D66)** zegt dat zijn fractie agenderingsverzoeken om democratische redenen altijd steunt.

De heer **Verhaar (VVD)** steunt dit agenderingsverzoek voor na 2022.

De heer **Smit (WijkNu)** vindt dat het agenderingsverzoek getuigt van een groot realiteitsgehalte en daar is zijn fractie altijd voor.

De **voorzitter** constateert dat ingegaan wordt op het agenderingsverzoek.

De heer **Brouwer (SP)** licht motie M1 toe. Zijn fractie heeft vragen gesteld over dit onderwerp. Hij wijst op het vergunningstraject dat nog loopt. Parkeren op de Schaapsweide kan een idee zijn. Voorgesteld wordt om voorlopig geen spade in de grond te zetten of bomen te kappen, want er zou nog met voorstellen teruggekomen worden. De motie roept op het traject af te wikkelen en het gesprek aan te gaan.

De tekst van de motie luidt als volgt:

Motie M1 Reg. nr. 20191203 6 M1

De raad van de gemeente Wijk bij Duurstede in vergadering bijeen d.d. 3 december 2019
Onderwerp: Voorlopig parkeren 'tijdelijke parkeerplaatsen Walplantsoen'

De Raad,
gehoord de beraadslaging,

Roept het college op:

- Voorlopig geen spade in de grond te zetten, maar na beantwoording van de vragen eerst de zaak in de raad te bespreken alvorens de boel overhoop te halen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie wordt ingediend door de fracties van de SP en DuurzaamWijk.

De heer **Smit (WijkNu)** merkt op dat er nog andere alternatieven zijn. Hij is verbaasd over de bedragen die naar aanleiding van de vragen van de SP zijn genoemd. Zijn fractie steunt de motie om klaarheid te krijgen over een aantal zaken.

De heer **Willems (GroenLinks)** geeft aan dat de raad zich heeft gecommitteerd aan het compenseren van de weggevallen plekken. Hij hoort graag van de wethouder wat op termijn realistische alternatieven zijn.

De heer **Van der Velden (VVD)** benadrukt dat burgerparticipatie niet erin moet uitmonden wanneer het college op iets anders dan wat burgers willen koerst en dat het koste wat kost toch moet. Dat gaat te ver wat zijn fractie betreft.

De heer **Brouwer (SP)** vervolgt dat het meer gaat om het proces, het college zou met alternatieven komen. Daarnaast is er burgerparticipatie geweest. Zijn fractie wil het daar in een voorbespreking over hebben.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** vult aan dat burgers hebben nagedacht over alternatieven. De raad wacht op inbreng van het college maar deze is niet gekomen. Hij heeft vandaag een proforma bezwaarschrift in zijn brievenbus gekregen van bewoners van de Singel dat hij zo dadelijk zal overhandigen.

Wethouder **Joustra** antwoordt dat de antwoorden pas vanmiddag zijn verstuurd. Nog niet iedereen heeft deze antwoorden gelezen en daarom wil hij een aantal dingen toelichten. Op 27 februari heeft het CDA geïnformeerd naar het budget. In 2018 is een onderzoek van de Wijkse stadshaven gepresenteerd. In 2015 is aangegeven dat er een notitie zou volgen over het parkeren. Ondertussen is de markt vrijgemaakt van parkerende auto's. Bij de keuze voor het gebruik van de havenlocatie is een bestemmingsplanwijziging onderdeel van de keuze. De markt is eerder autovrij gemaakt dan compensatieplekken zijn gekomen. Het HDSR-terrein wordt nu aangewezen als compensatie.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** roept op niet alle verschillende alternatieven te bespreken op dit moment, maar deze op een goede manier te behandelen.

De **voorzitter** merkt op dat de wethouder relevante opmerkingen maakt naar aanleiding van de opmerking van de heer Brouwer.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** heeft reacties gekregen van bewoners dat er geen adequate acties zijn ondernomen.

De heer **Brouwer (SP)** vervolgt dat de vraag is of de wethouder bereid is om dit onderwerp nader te bespreken. In het memo van 9 april staat dat het college bezig is met drie voorstellen en daarop terugkomt. Ook op 5 maart heeft het college gezegd wij komen hier op terug. Met het memo van 9 april kan niet gesteld worden dat er al een keuze is gemaakt. Hij vraagt of de wethouder bereid is om aan het agenderingsverzoek tegemoet te komen.

Wethouder **Joustra** antwoordt dat compensatie van de parkeerplaatsen een onderdeel was van het masterplan van de markt. Hij citeert vervolgens uit het collegebesluit van 9 april.

Hierin is duidelijk afgegeven dat er een tijdelijke vergunning wordt afgegeven voor het Walplantsoen. Schil met Pit stelt dat de haven niet aangetast moet worden. Als de parkeerplaatsen op het Kerkplein en het HDSR-terrein worden gerealiseerd hoeft de haven niet aangesproken te worden.

De heer **Brouwer (SP)** herhaalt dat er wordt gevraagd om een voorbespreking zodat er een duidelijk besluit genomen kan worden. Mevrouw Vernooij gaf destijds al aan dat er iets werd goedgekeurd waarvan nog niet duidelijk was wat het zou worden. Nu blijkt dat dit daadwerkelijk zo is. Het college heeft kennelijk een besluit genomen om de Stadshaven niet te doen. Hij begrijpt dat de wethouder niet bereid is om deze bespreking in het openbaar te doen.

Wethouder **Joustra** antwoordt dat dit voor het HDSR-terrein klopt.

De heer **Brouwer (SP)** vervolgt dat het bestemmingsplan al in 2016 klaar zou zijn. Er wordt steeds gebruik gemaakt van dezelfde argumenten.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** verwijst naar het plan van Schil met Pit. Er moeten meer dan 25 plaatsen gecompenseerd moeten. Als dit plan nader wordt onderzocht kunnen drie groene plekken in stand gehouden worden.

De heer **Van Asperdt (D66)** heeft waardering voor antwoorden van het college, maar hij voelt ook mee met zijn collega's. Hij vraagt of er een agenderingsverzoek kan volgen om deze discussie goed te voeren. Als dit mogelijk is, zou hij dat graag als punt van orde naar voren brengen.

De heer **Smit (WijkNu)** zegt dat de beantwoording van de vragen nieuwe vragen bij hem heeft opgeroepen en daarom heeft hij behoefte aan het aannemen van deze motie. De wethouder gaat niet mee en wil het HDSR-terrein ontginnen. Hij vraagt of het college inmiddels al onherroepelijke stappen heeft ondernomen waarmee deze houding verklaard wordt.

Wethouder **Joustra** antwoordt dat er tekeningen en berekeningen zijn, maar zaken zijn niet onherroepelijk.

De heer **Smit (WijkNu)** ziet geen bezwaren om dit onderwerp in januari in alle openheid te bespreken.

Wethouder **Joustra** benadrukt dat het niet om een weekje meer of minder gaat.

De heer **Smit (WijkNu)** vervolgt dat een week meer niet uitmaakt. Het gaat om het nemen van een financieel verantwoordelijke beslissing en het realiseren van parkeerplaatsen met maatschappelijk draagvlak. Dit gebeurt niet als het HDSR-terrein ontgonnen wordt.

Wethouder **Joustra** heeft draagvlak voor het snel ontwikkelen van parkeerplaatsen in de buurt van de markt. Het HDSR-terrein is daar het meest geschikt voor. Het terrein bij de haven is verkeerstechnisch gezien ontraden.

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** is van mening dat het wisselen van deze argumenten een herhaling van zetten is.

De heer **Willems (GroenLinks)** wijst op de wens voor het snel realiseren van compensatie voor de plekken op de markt en daarnaast het aanpakken van het parkeren in de binnenstad. Hij stelt voor om parallel aan de voorbespreking van volgende week ook dit onderwerp te bespreken.

De heer **Brouwer (SP)** weet niet of dat ambtelijk mogelijk is.

De **voorzitter** benadrukt dat er nog geen onderzoek is gedaan met betrekking tot de financiële consequenties voor het parkeren achter de kerk. Dit heeft gevolgen voor de binnenstad en de verkeersstromen. Deze informatie zal volgende week waarschijnlijk nog niet beschikbaar zijn.

De heer **Brouwer (SP)** zegt dat het geen financieel verhaal hoeft te zijn, het moet gewoon op papier gesteld worden.

De heer **Willems (GroenLinks)** denkt dat er een goede argumentatie is, maar de vraag is of dit punt nu op dit tijdstip moet worden besproken.

De **voorzitter** begrijpt dat er vanuit de coalitie wordt gevraagd om toch nog eens een keer naar dit onderwerp te kijken. Zij vraagt de wethouder of er nog een gesprek mogelijk is.

Wethouder **Joustra** antwoordt dat het de raad vrij staat om deze motie op een ander moment weer in te dienen. Dat zou volgende week kunnen.

De heer **Migchels (CDA)** steunt de suggestie van de heer Willems.

De heer **Smit (WijkNu)** denkt dat er voldoende argumenten zijn.

De heer **Van der Velden (VVD)** zegt dat wanneer er zo veel twijfels zijn het college de raad de gelegenheid moet geven om het er nog een keer over te hebben om het democratisch proces een kans te geven.

De heer **Brouwer (SP)** vult aan dat wanneer volgende week niet haalbaar is, het ook in januari kan.

De **voorzitter** vindt dit een goede suggestie, als het volgende week niet lukt, dan in de eerstvolgende vergadering na het kerstreces. Motie M1 is voldoende besproken en behandeld. Motie M2 wordt aangehouden.

7. Informatie van de portefeuillehouder

Geen.

Besluitvorming

10. Water- en rioleringsplan (WRP)

De heer **Soons (DuurzaamWijk)** geeft als stemverklaring dat er een toezegging is gedaan dat de raad op de hoogte gehouden wordt van de stimuleringsregeling en campagne. Hij ziet uit naar de planning.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming met inachtneming van de afgelegde stemverklaring wordt overeenkomstig het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

11. Regionale inkoop Jeugd en Wmo

Mevrouw **De Groot (SP)** roept in haar stemverklaring op het grote geheel in de gaten te houden. De gemeente moet dit doen voor de mensen van Wijk bij Duurstede. Haar fractie geeft hen een stem.

De heer **Speijer (VVD)** geeft als stemverklaring dat zijn fractie instemt, maar zich wel zorgen maakt over de toekomst. Ondanks het grip-proces zal er op termijn geld tekort gekomen worden. Zijn fractie stemt voor.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen wordt overeenkomstig het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

12. Verslagen vergadering gemeenteraad 12 en 19 november 2019

De verslagen worden zonder wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering met de woorden: "Na vandaag gaat wij met wat wij besloten hebben aan het werk en laat vertrouwen samengaan met ons besef voor wie we vandaag bijeen zijn geweest, allen die in de gemeente Wijk bij Duurstede wonen en werken."

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 10 december 2019.

De griffier,

De voorzitter,

M.A.C. van Esterik

A. van Vliet-Kuiper

Toezeggingen:

Er zijn geen toezeggingen gedaan.